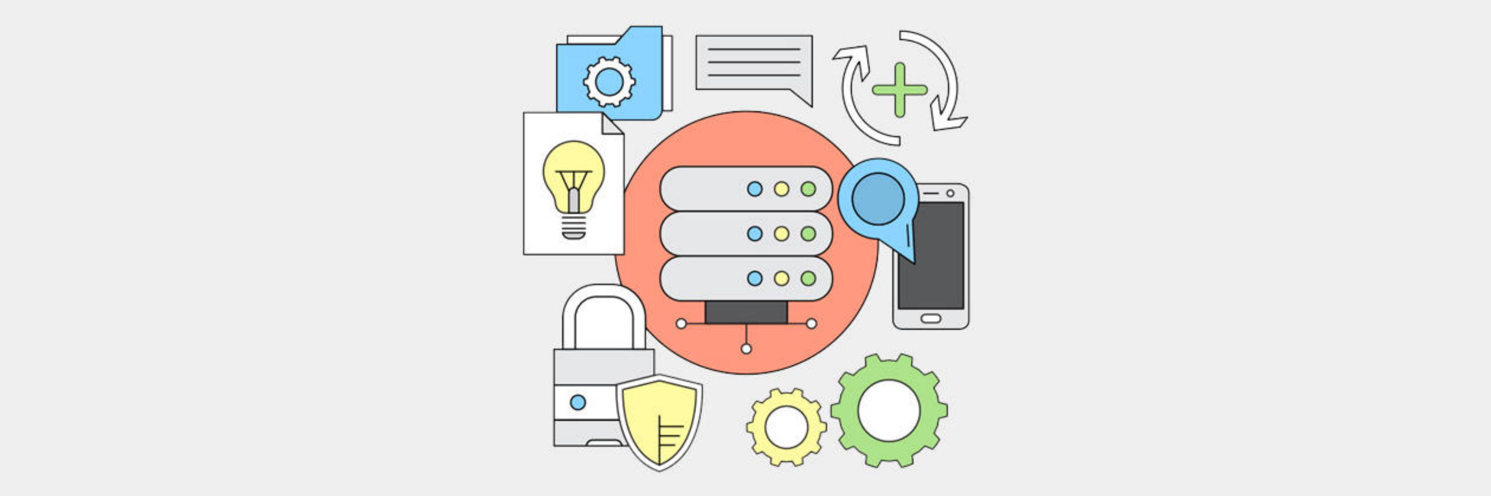

Hum

2017年07月14日

# 结语

| 本文为付费栏目文章，您已订阅，可阅读全文 |

感谢各位读者陪我走完了《现代任务管理》系列的第一趟旅程。不少读者在反馈邮件里会经常提出一些现成而又不清晰的需求，比如：「希望能够介绍一些实用的 IFTTT Applets」、「希望有更多实用的过滤」、「希望有更多实用的时间语法」……这种想法我可以理解，所以也在书里放了足量的实例。

但相比于直接能吃的东西，我一向做的事都是分享烹饪的方法。最典型的大概就是《URL Schemes 使用详解》这篇文章，里面的示例，是为了让读者理解背后的机制用的。在「获取一个我想知道的 URL Schemes」和「知道所有 URL Schemes 该怎么用去哪查」之间，我是会毫不犹豫地选后者的。也因此，我写的文章、做的播客或是知乎 Live，都在本心上更想侧重于思路，只是为了照顾想直接「拿来」的读者，才会尽量给足例子。但是无论多足，也有吃不够的，那也只能说是遗憾了。

最后，关于工具的选择，我也有一点「思路」想要分享。

大家对工具的选择，最初大都是看高玩背书。这一点不算错，也不算好。因为高玩背书的原因可以很复杂，有些是利益相关，有些是发自肺腑，也有些只是跟风。所以如何掌握一套自己判断工具的方法，才是我想通过这本书传达的更底层的信息。

对于任务管理，首先我们当然要知悉其中被广为应用的方法论。但是我们不必以教义的态度去对待任何一套方法。任何一套方法，尤其是一个人提出的方法，都必然有它的限制，而突破这种限制，站在巨人的肩膀上眺望，才是学习这个方法的意义。

**其次是对于工具的选择**。有了一套方法体系以后，我们就要尝试和观察工具，能够把工具的共性提炼出来，从大局去认识工具，而不是盲目地抠某一个自己中意的功能，是我认为在选择工具时更重要也更效率的办法。抠功能点的人对自己的需求分析得并不全面。譬如有人会说用工具 A 的只为功能 a，那么当工具 B 有了功能 a 时他却不会转用工具 B，这时他会说，功能工具 A 还有另一个他中意的功能是 B 所欠缺的。但是呢，这种人也常会发现，工具 B 也有一些他心仪的功能是工具 A 所不具备的。所以我要说，这种判断的方式是初级的。而更准确的方法，就是分析优秀工具的共性，从这些工具的共性中建立一套自己的框架，每次上手和判断工具，拿着这套框架一比较，马上就能看出优劣长短。这就是我在 两场关于任务管理的知乎 Live 里提的「拿着答案找答案」。

**接下来，我们就要判断，哪一个工具能让我们在理解时，困难最少**。这要求它的术语尽量简单，一些基础逻辑尽量与其它工具一致。对一个工具的主观喜爱可能会让你忽略这些困难，或者特别

**接着我还会判断，哪个工具的自由度最高**。如果一个工具有它一套特别的结构和逻辑，并且这套东西的自由度并不高，那它能够面对的情况就相对有限。譬如「无限层级的列表」这种需求，它是个小众的需求，我在书中也表示过这种追求必要性不高。但是我认为，任务管理工具本身不应该有某种预判，去限制这种需求。而且很多时候，一些工具做不到无限层级是因为它本身软件结构设计的问题，但是它不能明说，所以有的会套上「不让你这样是为你好」的外衣。

**最后我会判断一个工具的前景，或曰可发展性**。可发展性不是第五章中我们提到的可拓展性，但可拓展性是可发展性的一部分。可发展性更多的是从框架结构上去看一个工具，它把自己限制得越死它的可发展性就越低。框架上的限制是无法轻易打破的，所以如果你选了一个框架上有限制的工具，它除非在大版本更新中重构框架，否则一些你想要的功能理论上就不可能加进去。而如果框架自由度高，那么添加某些细小功能是不成问题的，完全可以期待的。

至于稳定性这些，是没有必要拿出来谈的，因为不具备这些基础要求的工具，就不具备被使用甚至是被发布的资格。而至于界面、交互的设计，以及一些使用体验，这些当然也都是重要的。让用户主观上喜欢，要比让用户客观对比后再认可更好赚。消费前理性判断的人很少，想理性判断的人，如果不下工夫学习，恐怕也想象不到有多少影响我们消费思维和行为惯性的地方，以及这种惯性被商家利用了多少。做好这些主观上让人喜欢的东西很重要，但这到底是见仁见智的事，所以我在越后期的评论里，对这些部分涉及得越少。

以上就是我认识和判断任务管理工具的一套标准。相信你也能够发现，这也是指导我写作这套教程的思路。

24

上一期
第五章：Todoist 的云属性

下一期
答疑汇总 01

评论将在经过作者筛选后公开展示

发送

**精选评论（0）** **我的评论**

支持我们 作者招募 用户协议 FAQ Contact Us

© 2013-2018 少数派 | 粤ICP备09128966号-4 | CC BY-NC 4.0